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Europa-Kommissionens online *Høring om modernisering og forenkling af den fælles landbrugspolitik* er åben for offentligheden fra den 2. februar til den 2. maj 2017. Du kan svare på høringen ved at udfylde spørgeskemaet på [websitet for høringen](https://ec.europa.eu/eusurvey/runner/FutureCAP).  
   
Vi opfordrer på det kraftigste personer og organisationer fra mange brancher og samfundsgrupper i hele EU til at deltage i denne høring og fortælle de europæiske ledere, at den fælles landbrugspolitik ikke fungerer, og at vi har brug for et bæredygtigt fødevare- og landbrugssystem. Dette er en meget vigtig mulighed for at give din mening til kende og få indflydelse på den fremtidige lovgivning.  
   
Høringsspørgeskemaet består af multiple choice-spørgsmål og åbne spørgsmål. For at hjælpe dig har vi udarbejdet vores egne anbefalede svar på høringen og beskrevet vores rationale bag disse anbefalinger. Det står dig frit for, om du vil følge alle vores anbefalinger eller blot bruge dem som inspiration til dine egne svar. Du kan også få hjælp til at formulere dine svar i afsnittene [FAQ (Ofte stillede spørgsmål)](https://livingland.squarespace.com/faq) og [Resources (Ressourcer)](https://www.living-land.org/studies).

SPØRGSMÅL 1

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvori består de største udfordringer for EU's landbrug og landdistrikter? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* En rimelig levestandard for landmændene
* Belastning af miljøet og naturressourcerne
* Klimaændringer (tilpasning til og modvirkning af dem)

Vi forholder os **neutralt**med hensyn til følgende svar:

* Tilpasning til tendenser i forbrugernes/samfundets krav
* Mangel på job og vækst i landdistrikterne
* Uensartet territorial udvikling i EU

VORES RATIONALE

Klimaændringer er en af menneskehedens største udfordringer, og hvis den fælles landbrugspolitik ændres, så der opnås et bæredygtigt fødevaresystem, vil det være en "game changer" for Europas emissioner. I øjeblikket er landbruget den største årsag til den faldende biodiversitet i Europa. Intet mindre end en gennemgribende revurdering kan ændre denne bekymrende kendsgerning. Der er selvsagt yderligere udfordringer (f.eks. en rimelig levestandard for landmændene), som vi mener bør håndteres ved at støtte landmændene i at deltage i omstillingen til ægte bæredygtigt landbrug.

SPØRGSMÅL 2

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvilke af de nuværende virkemidler i den fælles landbrugspolitik egner sig bedst til at overvinde ovennævnte udfordringer? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Støtte til miljø- og klimaforanstaltninger i landbruget og landdistrikterne under landdistriktspolitikken
* Reguleringsmæssige tilgange (såsom standarder og regler)

Vi forholder os **neutralt**med hensyn til følgende svar:

* Støtte til investeringer i fysisk og menneskelig kapital i landbruget og landdistrikterne under landdistriktspolitikken
* Handelsforanstaltninger
* Støtte til integration i producentorganisationer

Vi anbefaler at **undlade**følgende svar:

* Afkoblede betalinger til landmændene
* Koblet støtte
* Markedsmæssige sikkerhedsnet (f.eks. markedsintervention)
* Risikostyringsordninger

VORES RATIONALE

Vi kræver en omfattende reform af den fælles landbrugspolitik og dens virkemidler. Vi mener, at politikken skal skifte fra utidssvarende og ikke-målrettede "afkoblede betalinger" til moderne "incitamenter" for at være til gavn for samfundet generelt. Dermed belønnes landmændene for de offentlige goder, de kan levere, såsom klimaforanstaltninger og bevarelse af dyrelivet på deres landbrugsjord. Samtidig er håndhævelse af eksisterende lovgivning og standarder den grundlæggende tilgang til en hvilken som helst form for bæredygtig jordforvaltning, som respekterer de fælles regler.

SPØRGSMÅL 3

|  |  |
| --- | --- |
| “ | I hvor høj grad tager den nuværende fælles landbrugspolitik hånd om disse udfordringer på tilfredsstillende vis? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Slet ikke

Vi anbefaler at **undlade**følgende svar:

* I høj grad
* I rimelig høj grad
* Kun i en vis grad

VORES RATIONALE

Der er veldokumenteret evidens for, at den fælles landbrugspolitik har fejlet på adskillige områder: f.eks. er landmændene i høj grad utilfredse, og mange af dem kæmper for at klare sig;

mange af politikkens miljømæssige påstande har vist sig at være forkerte; og tilskyndelsen til endnu mere industrialisering af produktionen har en indvirkning på, hvordan dyrene behandles. Selvom der er sket visse forbedringer, fordeler den nuværende grundlæggende betalingsordning betalingerne uretfærdigt, bidrager til høje jordpriser, som forhindrer nye landbrugere i at få adgang til jord, og skelner knap nok mellem uansvarlig og god jordforvaltning. Mange af miljøforanstaltningerne er iværksat for at rette op på et problem, som er skabt af en anden del af politikken. For at håndtere de udfordringer, vores fødevare- og landbrugssystem står over for, skal denne forældede politik moderniseres og gøres hensigtsmæssig.

SPØRGSMÅL 4

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvilke af følgende ting er efter din mening landmændenes vigtigste bidrag til vores samfund? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale**, at man undlader at besvare dette spørgsmål.

VORES RATIONALE

Vi mener, at den fælles landbrugspolitik spiller en afgørende rolle i et system, der ikke fungerer, og som sådan trænger den til et hovedeftersyn. Den nuværende politik hjælper ikke landmanden med at levere de offentlige goder, han eller hun er i stand til. Selvom landmænd og en lang række aktører i landdistrikterne gør deres bedste for at levere flere af de foreslåede indsatser, får de ikke den rette støtte, og derfor er resultaterne ofte utilfredsstillende. Derfor foreslår vi at lade dette punkt stå åbent for at sende et tydeligt budskab til Kommissionen om, at der er brug for en gennemgribende reform.

SPØRGSMÅL 5

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvor enig er du i følgende udsagn: |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Landmænds indtægt er stadig væsentlig lavere end den gennemsnitlige indtægt i EU
  + **Delvist enig**
* EU's landbrugere er underlagt strengere krav end andre landbrugere
  + **Ret uenig**
* Landmændene får kun en begrænset andel af de priser, som forbrugerne betaler
  + **Ret enig**
* Landmændene er nødt til at foretage store investeringer, for at deres virksomhed kan blive levedygtig
  + **Ret uenig**

VORES RATIONALE

Vi mener, at det er problematisk at bede om en mening om et spørgsmål, der har et faktuelt svar. Vi foretrækker, at statistisk evidens snarere end opfattelser bliver grundpillen i den næste reform. Man kan sige, at landmænds indtægt er lavere end den gennemsnitlige indtægt i EU, men dette kan variere afhængigt af, om man bruger indikatoren "landbrugshusholdningens indkomst" eller "landbrugerens indkomst". Det afhænger også af, hvem der besvarer spørgeskemaet. Det forholder sig også således, at landmænd ofte får en mindre andel af den endelige pris. I modsætning til den udbredte opfattelse har EU imidlertid ikke en stor regelbyrde. Faktisk er Europas nuværende standarder det, der har givet vores produkter en højere værdi. Flere lande har indført disse standarder, og om den ene er strengere end den anden, afhænger af, hvad man ser på. Til slut mener vi, at det sidste spørgsmål også er misvisende, da mange iværksættere skal foretage store investeringer i deres virksomheder, og det skal visse landmænd også. Derimod er der andre, som samler ressourcerne og anvender en strategi med lavere omkostninger for at undgå at blive fanget i en gælds- og produktivitetsspiral.

SPØRGSMÅL 6

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvilke miljømæssige udfordringer er de største, som landbruget står over for? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Beskyttelse af biodiversiteten

Vi anbefaler også, at der **vælges to** af følgende svar:

* Bekæmpelse af jordbundsforringelse
* Bevarelse af den genetiske mangfoldighed såsom traditionelle/gamle sorter og racer
* Nedbringelse af vandforurening
* Rationalisere brugen af vand
* Mere bæredygtig brug af pesticider og gødning
* Mindske luftforureningen
* Miljømæssige risici såsom brande, oversvømmelser osv.

VORES RATIONALE

Vi mener ikke, at en fremtidig politik skal tage hånd om visse miljømæssige udfordringer og ignorere andre. En moderne og effektiv fælles landbrugspolitik kan og skal opfylde alle miljømål. Eftersom biodiversitet er det mest overordnede vilkår (alle andre punkter skal takles for at bevare biodiversiteten i vores vand, jordbund og jord), foreslår vi at markere dette felt og to andre efter eget valg.

SPØRGSMÅL 7

|  |  |
| --- | --- |
| “ | I hvor høj grad tager den nuværende fælles landbrugspolitik hånd om disse miljømæssige udfordringer på tilfredsstillende vis? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Slet ikke

VORES RATIONALE

Som vi har nævnt i tidligere svar, har den fælles landbrugspolitik ikke gjort noget for biodiversiteten eller miljøet generelt. Selvom der er prisværdige aspekter ved den fælles landbrugspolitik, er der andre og mere indflydelsesrige dele af politikken, der har en samlet effekt, som slet ikke er tilfredsstillende.

SPØRGSMÅL 8

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvori består de største forhindringer for at blive landmand? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Ringe rentabilitet
* Høje jordpriser

Vi forholder os **neutralt**med hensyn til følgende svar:

* Mangel på jord
* Planlægningsloven
* Problemer med at få lån
* Komplekse forsikringsordninger
* Arvelovgivning
* Beskatning
* Administrative krav
* Adgang til ny viden/nye teknologier

Vi anbefaler at **undlade**følgende svar:

* Sektorens image

VORES RATIONALE

Den fælles landbrugspolitiks nuværende system med "arealbaserede betalinger" medfører, at landbrugsstøtten får jordpriserne til at stige, så det bliver svært at starte nye bedrifter. Landbrugsvarernes ringe rentabilitet er også et væsentligt problem for landmændene. Vi mener, at disse to problemstillinger viser, at politikken trænger til en gennemgående reform for at gøre noget for den gennemsnitlige landmand. Vi mener, at det europæiske landbrugs problemer er omfattende og ikke er et imageproblem, der bare kan løses med mere propaganda.

SPØRGSMÅL 9

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvad er de største drivkræfter bag innovation inden for landbrug og skovbrug samt økonomien i landdistrikterne? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Adgang til rådgivningstjenester, som leverer løsninger, der er skræddersyet til det enkelte landbrug
* Støtte til udvikling af den cirkulære økonomi
* Nye partnerskaber mellem forskellige aktører (dvs. mellem landbrugere, civilsamfundet, forskere…)

Vi forholder os **neutralt**med hensyn til følgende svar:

* Adgang til faglig uddannelse og relevante oplysninger
* Formidling af viden
* Finansielle/investeringsmæssige incitamenter/støtte til innovative projekter
* Støtte til tilpasning til nye samfundsmæssige behov (dvs. ernæringsmæssige retningslinjer)
* Bedre inddragelse af producenterne i værdikæderne (helt frem til forbrugeren)
* Forskning og formidling af viden, som målrettes mod landbrugernes behov

Vi anbefaler at **undlade**følgende svar:

* Nye teknologier og input til landbrugsproduktion

VORES RATIONALE

Innovation er vigtigt. Det skal dog ikke kun omfatte nye teknologier og input (produktionsfaktorer) til landbrugsproduktion (hvorfor vi anbefaler helt at undgå dette svar), men også smarte måder til forbedring af hele systemets bæredygtighed. Derfor er der lagt vægt på rådgivning, nye partnerskaber og den cirkulære økonomi som en vigtig måde til at nå vores mål for bæredygtig udvikling.

SPØRGSMÅL 10

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Siden 2003 har EU's bedriftsrådgivningsordning bestræbt sig på at hjælpe landmænd med bedre at forstå og overholde EU's regler og sikre gode landbrugs- og miljømæssige forhold. Hvordan vil du karakterisere bedriftsrådgivningsordningens nuværende status i dit område med hensyn til… |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Udbud af rådgivning
  + **Ikke tilfredsstillende**
* Adgang til rådgivning
  + **Ikke tilfredsstillende**
* Kvaliteten af den ydede service
  + **Ikke tilfredsstillende**
* Uafhængige rådgivere
  + **Ikke tilfredsstillende**
* Formidling af viden
  + **Ikke tilfredsstillende**
* Formidling af ny viden
  + **Ikke tilfredsstillende**

VORES RATIONALE

Selvom bedriftsrådgivningsordningen ikke er en omstridt del af politikken, føler vi, at den skal være en af de primære drivkræfter i omstillingen til nye landbrugsmodeller og være den informationshub, som viser landbrugerne disse muligheder. Så vidt vi ved, er dette aspekt indtil videre meget mangelfuldt i flere lande. Vi er også meget bekymrede for uafhængigheden af den landbrugsrådgivning, der ydes af virksomheder, som også sælger produktionsfaktorer til landmændene, f.eks. gødning og dyrefoder.

SPØRGSMÅL 11

|  |  |
| --- | --- |
| “ | I hvilken udstrækning er der ved de seneste reformer af den fælles landbrugspolitik rettet tilstrækkelig opmærksomhed mod udviklingsvenlig politikkohærens? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Generel sammenhæng med EU's udviklingspolitik og humanitære indsats
  + **Kun i en vis grad**
* EU's eksport til udviklingslande
  + **I rimelig høj grad**
* EU's import fra udviklingslande
  + **Kun i en vis grad**
* Indvirkning på lokal landbrugsproduktion i udviklingslande, herunder ændring af arealanvendelsen
  + **Slet ikke**
* Udbud og prisoverkommelighed af landbrugsvarer i udviklingslande
  + **Kun i en vis grad**

VORES RATIONALE

Det er rigtigt godt at se, at udviklingsvenlig politikkohærens er medtaget i høringen. Med tiden har den fælles landbrugspolitik mindsket de direkte negative effekter af eksport af overproduktion (dumping) til udviklingslandene, men der er stadig mange dele af fødevaresystemet, der ikke tages hånd om, for eksempel den massive import af ikke-bæredygtigt producerede varer til fodring af vores kreaturer. Endvidere kan vi se, at der i øjeblikket er stort fokus på eksportstyrede vækstmål for landbruget, hvilket kan blive enormt problematisk for ikke-EU-lande.

SPØRGSMÅL 12

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvilke væsentlige problemer/hindringer gør det umuligt at opfylde målene for den nuværende landbrugspolitik? Hvilke drivkræfter ligger bag disse problemer? |

VORES ANBEFALINGER

Dette er et åbent spørgsmål. Vi vil **stærkt anbefale** følgende svar:

* Vi mener, at den største hindring for en ægte reform ligger i den nuværende beslutningsproces omkring den fælles landbrugspolitik. Den nuværende proces er kørt fast, fordi egeninteresser undertrykker en reform. For at opnå en ægte reform er der brug for stærkere stemmer i debatten fra andre sektorer end landbruget: særligt miljøsektoren, men også klimasektoren, udviklingssektoren m.m. Vi går ind for fælles ejerskab af den næste fælles landbrugspolitik på såvel EU-plan (med involvering af flere EP-udvalg, EU-rådssammensætninger og Kommissionens generaldirektorater) som nationalt og regionalt plan, hvor politikken slutteligt skræddersys og implementeres.

Denne fiasko kan ses på den seneste runde af forhandlinger om den fælles landbrugspolitik, hvor tiltag til grøn omstilling blev meningsløse efter at være blevet udvandet af beslutningstagere fra landbruget. Som følge heraf bruger skatteyderne over 16 milliarder euro til "grøn omstilling på papiret" uden nogen væsentlig ændring af landbrugspraksis. Dette medførte også et fald i de miljømæssige ambitioner i søjle 2.

Den fælles landbrugspolitik har også gentagne gange svigtet den gennemsnitlige landmand. Eftersom den største del af budgettet går til de største bedrifter (80-20 %), går de fleste landmænd glip af midler – ofte de landmænd, på hvis jord der er den største biodiversitet. Denne proces ender ofte i den urimelige situation, at "forureneren betales", i stedet for at "forureneren betaler". Med den rette proces og de rette stemmer, som sikrer, at offentlige midler skaber offentlige goder, kan den fælles landbrugspolitik opfylde de mål, vi har skitseret. (Reference: <http://bit.ly/2lLIeR7>)

SPØRGSMÅL 13

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvilke elementer ved den nuværende fælles landbrugspolitik er de mest byrdefulde eller komplekse og hvorfor? |

VORES ANBEFALINGER

Dette er et åbent spørgsmål. Vi vil **stærkt anbefale** følgende svar:

* Selvom vi anerkender, at mange aspekter af den nuværende fælles landbrugspolitik skaber en administrativ byrde for landmænd og regeringer, ville en overforenklet politik hverken kunne opfylde den fælles landbrugspolitiks mål eller berettige brugen af offentlige midler. Der skal findes en balance mellem graden af kompleksitet for landmændene og opnåelsen af målene af hensyn til skatteyderne. Her gælder Einsteins princip: Så enkelt som muligt, men ikke enklere!

Erfaring har vist, at komplekse forvaltningskrav eller et behov for omfattende resultatovervågning i visse tilfælde – såsom i forbindelse med visse avancerede miljøvenlige ordninger – er helt berettigede i lyset af de høje miljømål, som disse ordninger opfylder.

Der er to hovedområder i den fælles landbrugspolitiks første søjle, hvor både landbrugere og NGO'er er enige i, at den nuværende politik er unødvendigt byrdefuld:

1) Grønne betalinger: Den fleksibilitet, som medlemsstaterne har fået, har gjort denne "enkle" politik relativt kompleks. Den opfattes nu som byrdefuld af landbrugere og betalingsorganer, og samtidig viser forskning, at den knap nok gør noget for miljøet. (Reference: <http://bit.ly/2k3EoVu>)

2) Støtteberettigede arealer, hvortil der kan ydes direkte betalinger: Kvægavlere, der anvender græsningsskov og komplekse jordtyper, udsættes for en høj grad af bureaukrati og uvished, når de gør krav på direkte betaling for deres græsningsareal. Det skyldes øget kontrol og øgede begrænsninger baseret på en oversimplificeret vurdering af arealanvendelsen. (Reference: <http://bit.ly/2lfsaJw>)

SPØRGSMÅL 14

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Europa-Kommissionen fokuserer i sit arbejde på ti prioriterede mål for 2014-2020, hvoraf de fleste er relevante for den fælles landbrugspolitik.  Du bedes angive de mest relevante prioriterede mål, som den fælles landbrugspolitik bør fokusere mere på. |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale**, at man undlader at besvare dette spørgsmål.

VORES RATIONALE

Vi foreslår, at man ikke besvarer dette spørgsmål, eftersom Juncker-prioriteterne fuldstændigt ignorerer spørgsmålet om bæredygtighed. Den nye politik bør derfor baseres på målene for bæredygtig udvikling (Sustainable Development Goals – SDG'er), som omfatter specifikke mål (f.eks. for biodiversitet, fattigdom, sundhed m.v.), der er underskrevet af verdensledere og alle stats- eller regeringschefer i EU. Dette beskrives nærmere i spørgsmål 16.

SPØRGSMÅL 15

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvilke af følgende målsætninger bør være de vigtigste for den fælles landbrugspolitik? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Tilskynde til levering af sunde kvalitetsprodukter
* Bidrage til et højt miljøbeskyttelsesniveau i hele EU
* Afbøde og foretage tilpasning til konsekvenserne af klimaændringer
* Udvikle landdistrikterne og samtidig beskytte landskabet
* Opnå afbalanceret territorial udvikling

Vi forholder os **neutralt**med hensyn til følgende svar:

* Sikre landmænd en rimelig levestandard
* Sikre fødevareforsyning til rimelige priser for forbrugerne

Vi anbefaler at **undlade**følgende svar:

* Tage hånd om markedsmæssig usikkerhed
* Fremme landbrugets konkurrenceevne og innovation

VORES RATIONALE

En fremtidig politik om fødevarer og landbrug bør som minimum omhandle nogle få vigtige mål: Hvordan vores økosystemer kan forbedres; hvordan man sikrer, at vi når miljømålene i Parisaftalen; hvordan man leverer sunde kvalitetsprodukter til borgerne; og hvordan man sikrer, at vores landdistrikter er levende og fremgangsrige ud fra alle synsvinkler. Vi er grundlæggende uenige i, at markedsmæssig usikkerhed og konkurrenceevne bør være en del af en fremtidig landbrugspolitik, da denne form for tænkning kan medføre yderligere intensiv dyrkning og behov for offentlig intervention for at modvirke systemets manglende bæredygtighed.

SPØRGSMÅL 16

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Mener du, at der er behov for at føje nye målsætninger til en moderniseret fælles landbrugspolitik? Hvis ja, hvilke? |

VORES ANBEFALINGER

Dette er et åbent spørgsmål. Vi vil **stærkt anbefale** følgende svar:

* At opfylde målene for bæredygtig udvikling (SDG'erne): Syv ud af sytten SDG'er har direkte relevans for europæisk landbrug. Den fælles landbrugspolitik er det vigtigste virkemiddel til opfyldelse af disse internationale forpligtelser.

Mål 12 kræver, at Europa skal "bruge og håndtere naturressourcer bæredygtigt" inden 2030, mens mål 2 siger, at vi skal "sikre systemer til bæredygtig fødevareproduktion og implementere robuste landbrugsteknikker" samt "bevare økosystemerne".

Under mål 15 har Europa endvidere forpligtet sig til at standse udpining af jorden og tab af biodiversitet. Endvidere siger mål 6 også, at vi inden 2020 skal beskytte og genoprette økosystemer, der har betydning for vandmiljøet, inklusive bjergområder, skove, vådområder, floder, søer og kilder til grundvand, som alle påvirkes af landbrugsproduktion.

Andre internationale aftaler:   
Parisaftalen om klimaændringer, FN's konvention om biologisk mangfoldighed (CBD) samt EU's lovgivning om luftkvalitet er alle vigtige mål for den næste fælles landbrugspolitik.

SPØRGSMÅL 17

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Er du enig i følgende udsagn: "Det giver mening at have en fælles landbrugspolitik, fordi vi har behov for…" |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* fælles regler som en del af det indre marked (markedsordninger, samhandel, konkurrenceregler, fødevaresikkerhedsstandarder)
  + **Ret enig**
* fælles mål for at overvinde grænseoverskridende udfordringer (fødevaresikkerhed, miljø, klimaændringer, biodiversitet…)
  + **Ret enig**
* et fælles budget, da dette er mere effektivt
  + **Delvist enig**
* økonomisk, social og territorial samhørighed og solidaritet mellem medlemsstaterne
  + **Delvist enig**
* fælles holdninger på internationalt plan, som gør EU til en stærkere global aktør
  + **Delvist enig**
* fælles rammer for udveksling af bedste praksis, forskningsresultater, nyskabende idéer og gensidig læring
  + **Delvist enig**

VORES RATIONALE

Hvis målene er ordentligt opstillet, og hvis der er en tydelig ramme for implementeringen i medlemsstaterne, giver det stadig god mening at have en EU-politik, som regulerer og finansierer fødevare- og landbrugssystemet.

SPØRGSMÅL 18

|  |  |
| --- | --- |
| “ | På hvilket plan bør følgende mål for den fælles landbrugspolitik efter din mening primært håndteres? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Sikre landmænd en rimelig levestandard
  + **Lad dette svar stå tomt**
* Tage hånd om markedsmæssig usikkerhed
  + **Lad dette svar stå tomt**
* Fremme landbrugets konkurrenceevne og innovation
  + **Lad dette svar stå tomt**
* Sikre fødevareforsyning til rimelige priser for forbrugerne
  + **Lad dette svar stå tomt**
* Tilskynde til levering af sunde kvalitetsprodukter
  + **Lad dette svar stå tomt**
* Bidrage til et højt miljøbeskyttelsesniveau i hele EU
  + **EU-plan**
* Afbøde og foretage tilpasning til konsekvenserne af klimaændringer
  + **EU-plan**
* Udvikle landdistrikterne og samtidig beskytte landskabet
  + **Lad dette svar stå tomt**
* Opnå afbalanceret territorial udvikling
  + **Lad dette svar stå tomt**

VORES RATIONALE

I de fleste tilfælde er der brug for et samarbejde mellem flere niveauer for at opnå det bedste resultat. Derfor anbefaler vi, at man ikke besvarer dette spørgsmål. Dog mener vi, at miljø- og klimaanliggender bør håndteres på EU-plan: Vi skal have regler og mål for hele EU, fordi disse problemer ikke holder sig inden for landegrænserne, og fordi de mindre miljøbevidste lande skal bringes op på et fælles niveau.

SPØRGSMÅL 19

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Er du enig i følgende udsagn: |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Landmænd har behov for direkte indkomststøtte
  + **Ret uenig**
* Andre politikker kan have stor indflydelse på landmænds indtægt (f.eks. inden for områderne arve-/skattelovgivning, sociale ordninger og pensionssystemer)
  + **Ret enig**
* Landbrugspolitikken bør i højere grad gavne miljøet og bekæmpe klimaændringer
  + **Ret enig**
* Målrettede investeringer i fremme af omstrukturering og innovation bør støttes
  + **Delvist uenig**
* Landmænds position i værdikæder bør fremmes (bl.a. gennem bekæmpelse af urimelig handelspraksis)
  + **Delvist enig**

VORES RATIONALE

Når vi forestiller os den fælles landbrugspolitik i morgen, er vi ikke enige i, at landmænd skal have indkomststøtte uden tilknyttede regler. Mange sektorer i samfundet har det svært, og de får ikke indkomststøtte fra staten for at holde forretningen kørende. I stedet bør landmænd få støtte fra samfundet til at skabe et ægte bæredygtigt landbrug. Dette svarer til elementet med målrettet støtte til omstrukturering og innovation. Afhængigt af hvordan man omstrukturerer eller innoverer, kan man enten skabe en levende egn eller en egn, som er affolket og uden dyreliv. Vi er mere eller mindre enige i de andre valgmuligheder.

SPØRGSMÅL 20

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Mener du, at følgende foranstaltninger inden for rammerne af den fælles landbrugspolitik kan forbedre landbrugernes konkurrenceevne? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Støtte udviklingen af markeder for futures
  + **Delvist uenig**
* Øge gennemsigtigheden på landbrugsmarkederne
  + **Ret enig**
* Støtte integration af landmænd i producentorganisationer
  + **Ved ikke**
* Støtte forskning og innovation
  + **Delvist uenig**
* Forenkle de administrative procedurer
  + **Ret uenig**

VORES RATIONALE

En konkurrencedygtig landmand er en, der har passet på sit landbrugs naturressourcer, og som derfor stadig kan producere fødevarer på langt sigt. Derfor mener vi, at det er problematisk, at dette ikke er en af svarmulighederne. Ud af de (begrænsede) foreslåede svar er det svar, der vedrører markedsgennemsigtigheden, derfor den eneste svarmulighed, der delvist besvarer spørgsmålet. Vi mener, at forenkling af de administrative procedurer har meget lidt at gøre med konkurrenceevnen.

SPØRGSMÅL 21

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvilke af følgende kriterier er mest relevante ved tildeling af direkte støtte? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Kompensation til landbrugsaktiviteter i områder med naturbetingede begrænsninger/områder af høj naturværdi
* Praksis, der rummer de største miljø-/klimamæssige fordele
* Grænser for støtte til store støttemodtagere (lofter)

Vi forholder os **neutralt**med hensyn til følgende svar:

* Særlige produkter og/eller sektorer
* Sammenhæng med standarder (f.eks. fødevaresikkerhed, arbejdstagerrettigheder)
* Samme støtte til alle landbrugere inden for det samme område
* Små producenter
* Unge landbrugere

Vi anbefaler at **undlade**disse svar:

* Værktøjer til risikostyring
* Områder med højt landbrugspotentiale

VORES RATIONALE

Det første spørgsmål, der stilles, bør være: Er direkte indkomststøtte til landbrugere stadig relevant, og hvad er formålet med denne støtte? Efter vores mening er direkte støtte kun berettiget, hvis den knyttes til strenge sociale og miljømæssige kriterier som eksempelvis kriterierne for effektiv opnåelse af miljømål. Direkte støtte bør også anvendes til at støtte landbrugere i områder med naturbetingede begrænsninger og baseres på strenge forvaltningskrav. Der bør under ingen omstændigheder fordeles penge, bare fordi man tilfældigvis bor i et bestemt område. Der er klart, at hvis den direkte støtte skal fortsætte, skal der være et loft over den, så man undgår, at store pengebeløb ender i nogle få lommer. Derimod er det ikke nødvendigt med et loft, hvis der foretages betalinger til særlige miljømæssige eller sociale produkter.

SPØRGSMÅL 22

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvilke foranstaltninger kan forbedre EU's eksportresultater yderligere? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Der er ikke behov for nogen foranstaltninger

VORES RATIONALE

Vi mener, at den fælles landbrugspolitik skal fokusere på at levere gode, sunde og bæredygtige fødevarer til folk i Europa. Eksportresultater er ikke en del af dette.

SPØRGSMÅL 23

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvor kan sammenhængen mellem den fælles landbrugspolitik og standarder forbedres i betragtning af behovene hos forbrugerne og samfundet generelt? |

VORES ANBEFALINGER

Vi anbefaler, **at der vælges tre** af følgende svar:

* Standarder for fødevaresikkerhed
* Standarder og retningslinjer for menneskers ernæring
* Standarder for Fair Trade-varer
* Standarder for økologiske varer
* Miljø- og klimastandarder
* Standarder for brug af antimikrobielle stoffer/pesticider
* Standarder for dyre- og plantesundhed
* Dyrevelfærdsstandarder
* Arbejdstagerrettigheder

VORES RATIONALE

Der er afgjort plads til forbedring af sammenhængen mellem den fælles landbrugspolitik og alle standarderne. I vores svar har vi vægtet alle standarder lige højt, da vi mener, at man ikke kan prioritere den ene standard frem for den anden. Du bedes benytte lejligheden til at fremhæve områder, som dårligt nok er nævnt i resten af spørgeskemaet.

SPØRGSMÅL 24

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Er du enig i følgende udsagn, når det drejer sig om at overholde højere produktionsstandarder? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale**, at man undlader at besvare dette spørgsmål.

VORES RATIONALE

En god fælles landbrugspolitik kræver en fornuftig kombination af ufravigelige regler, incitamenter på frivillig basis og støtte til mere informerede forbrugervalg. Svarmulighederne er formuleret på en meget misvisende måde, og derfor har vi ikke markeret nogen af dem. Eksempelvis bør incitamenter på frivillig basis som f.eks. miljøvenlige ordninger betale landbrugerne for initiativer, der rækker ud over det lovfæstede basisniveau; de må aldrig ses som et alternativ til det lovfæstede basisniveau. Ligeledes kan vi ikke støtte idéen om, at der skal kompenseres for højere standarder (hvis eksempelvis et pesticid viser sig at være farligt, skal det forbydes, og man kan ikke forvente, at skatteyderne betaler kompensation for det).

SPØRGSMÅL 25

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvilke af følgende miljøbeskyttelsesmål bør der gøres mere for i den fælles landbrugspolitik? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Forebygge og nedbringe vandforurening (pesticider, gødning)
* Forebygge tab af biodiversitet

Vi anbefaler også, at der **vælges et** af følgende svar:

* Bæredygtig brug af vand
* Forebygge miljømæssige risici såsom oversvømmelser
* Forebygge og nedbringe jorderosion
* Forebygge forsaltning og sammenpakning af jorden samt ørkendannelse
* Bidrage til planerne for luftkvalitet

VORES RATIONALE

Dette spørgsmål er misvisende, fordi respondenten bliver bedt om at vælge mellem mål frem for at svare på, hvordan disse mål skal opfyldes. Vi har valgt biodiversitet, fordi det er et meget overordnet mål: dvs. for at undgå tab af biodiversitet skal man også tage hånd om alle de andre faktorer. Eksempelvis er vandforurening et meget stort problem i hele Europa, ligesom vandmangel i lande med et tørrere klima.

SPØRGSMÅL 26

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvori består de vigtigste mål for den fælles landbrugspolitik med hensyn til at tage bedre hånd om klimaændringerne? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Nedbringe drivhusgasemissionerne i landbrugssektoren
* Forbedre tilpasningen til klimaændringerne og øge landbrugets produktionssystemers modstandsdygtighed

Vi forholder os **neutralt**med hensyn til følgende svar:

* Fremme kulstofopbevaring og -binding inden for landbrug og skovbrug
* Fremme diversificering af landbrugssystemer
* Fremme forskning i behandling af plante- og dyresygdomme med relation til klimaændringer

Vi anbefaler at **undlade**følgende svar:

* Fremme skovrejsning og bæredygtig skovforvaltning
* Fremskaffe bæredygtige vedvarende energiressourcer

VORES RATIONALE

En fremtidig politik skal tage klimaet alvorligt. Dette indebærer både afbødning – at sikre, at landbrugssektoren reducerer dens samlede emissioner – og tilpasning, herunder at opbygge robuste socio-økologiske systemer. Diversificering af landbrugssystemer og kulstofopbevaring i jorden er to virkemidler til opnåelse af de ovenfor anførte mål.

SPØRGSMÅL 27

|  |  |
| --- | --- |
| “ | På hvilke af følgende områder bør den fælles landbrugspolitik efter din mening øge støtten til bæredygtig skovforvaltning? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Forebyggelse af skovbrande og genopretning efter brande
* Forøgelse af skovøkosystemernes modstandsdygtighed og beskyttelse
* Skovlandbrugssystemer

Vi forholder os **neutralt**med hensyn til følgende svar:

* Forebyggelse af naturkatastrofer og katastrofale hændelser i skove såsom skadedyr eller storme

Vi anbefaler at **undlade**følgende svar:

* Frembringelse af skovbiomasse til produktion af materialer og energi
* Skovrejsning/skovgenplantning

VORES RATIONALE

Bæredygtig skovforvaltning skal gøre skovene robuste og økosystemerne sunde. Det kan være til stor gavn, hvis landmænd og arealforvaltere deltager i foranstaltninger til forebyggelse af skovbrande og genopretning efter brande (f.eks. græsning og brandbælter). Og skovlandbrugssystemer består af flere forskellige former for bæredygtig, integreret arealanvendelse – fra traditionelle græsningsskove til moderne agerskovbrugssystemer (alley cropping), som generelt har gavnlige virkninger på jord, vand og klima. De andre svarmuligheder har for ofte vist sig at være skadelige i stedet for nyttige for bæredygtig skovforvaltning.

SPØRGSMÅL 28

|  |  |
| --- | --- |
| “ | På hvilke områder bør den fælles landbrugspolitik øge sit bidrag til landdistrikterne? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Øge samspillet mellem lokal produktion og lokale markeder
* Øge livskvaliteten og den sociale integration for indbyggerne i landdistrikterne
* Styrke forvaltning og lokal udvikling gennem bottom up-initiativer såsom LEADER
* Fremme turisme og fritidsaktiviteter i landdistrikterne, bl.a. gennem formidling af naturoplevelser, kulturelle værdier og traditionelle lokale fødevarer

Vi forholder os **neutralt**med hensyn til følgende svar:

* Fremme innovation gennem videnoverførsel, rådgivning og faglig uddannelse
* Formidle lokal knowhow og lokale produkter i tråd med EU's principper om mangfoldighed og skabe grundlaget for EU-produkter af høj kvalitet
* Dække lokale behov ved at støtte tilvejebringelse af lokal infrastruktur/lokale tjenester (f.eks. sundhedspleje, børnepasning og transport)
* Fremme landbrugets økonomiske levedygtighed i hele EU og undgå koncentration af produktion og mennesker i bestemte områder
* Skabe og fastholde job i landdistrikterne, herunder i den primære landbrugsproduktion
* Etablere opkobling og skabe digitale løsninger
* Bidrage til samfundsmæssig og kulturel kapital i landdistrikterne, så de forbliver levende områder, og etablere forbindelser til gensidig gavn for land- og byområder
* Hjælpe SMV'er med at skabe job i landdistrikterne

VORES RATIONALE

Der er stadig er stort behov for, at der i forbindelse med en fremtidig politik investeres i landdistrikterne for at sikre den sociale, miljømæssige og økonomiske levedygtighed i Europas landdistrikter. De fire valgte elementer skal være væsentlige elementer i en fremtidig politik, men de andre bør heller ikke ignoreres.

SPØRGSMÅL 29

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvordan kan den fælles landbrugspolitik bedre hjælpe unge landmænd og andre unge iværksættere i landdistrikterne? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Understøtte videnoverførsel, rådgivning og faglig uddannelse
* Støtte nye former for samarbejde

Vi forholder os **neutralt**med hensyn til følgende svar:

* Støtte nystartede virksomheder
* Betale midlertidige supplerende ydelser til unge landmænd
* Lette adgangen til finansiering
* Opstille incitamenter for at stimulere samarbejdet mellem forskellige generationer

Vi anbefaler at **undlade**følgende svar:

* Yde mere støtte til investeringer
* Fremme overdragelse af landbrug

VORES RATIONALE

Det er vigtigt, at der kommer flere nye folk i landbruget. Fokus bør ikke være på landmandens alder, men snarere på den nytilkomnes vilje til at engagere sig i bæredygtig fødevare- og landbrugsproduktion. Derfor bør fokus først og fremmest være på innovative former for samarbejde og videnoverførsel. I forbindelse med den fælles landbrugspolitik ser vi, at den største hindring for, at folk starter en bæredygtig bedrift, er høje jordpriser, som drives i vejret af støtten inden for rammerne af den første søjle.

SPØRGSMÅL 30

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Hvordan kan der bedst tilskyndes til innovation? |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* Øge rådgivningstjenesternes tekniske kompetence og uvildighed

Vi forholder os **neutralt**med hensyn til følgende svar:

* Støtte inddragelse af landbrugere i nyskabende projekter
* Afhjælpe manglen på viden blandt landbrugere
* Støtte udveksling af viden i kraft af bedre adgang til rådgivningstjenester, netværkssamarbejde blandt landbrugere og demonstrationsbedrifter
* Udvikle it-infrastruktur til udveksling af viden
* Sikre bedre adgang til finansiering/investeringer

VORES RATIONALE

For at tilskynde til innovation bør hovedfokus være på en ordentlig rådgivningstjeneste, som er teknisk up to date og oplyser på en uvildig måde. De andre svarmuligheder kan også markeres, men er sekundære i forhold til rådgivning.

SPØRGSMÅL 31

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Mener du, at den fælles landbrugspolitik kunne være enklere, hvis |

VORES ANBEFALINGER

Vi vil **stærkt anbefale** at vælge følgende svar:

* der var færre overlapninger mellem foranstaltninger til udvikling af landdistrikterne og andre foranstaltninger under den fælles landbrugspolitik
  + **Ret enig**
* databaser og teknologier (fjernsensorer, smartphones) blev udnyttet bedre for at nedbringe antallet af inspektioner på bedrifter
  + **Ved ikke**
* e-forvaltningstjenester blev brugt i højere grad
  + **Ved ikke**
* forløb baseret på engangsbeløb blev forlænget
  + **Ret uenig**
* landbrugerne fik øget valgfrihed med hensyn til miljøforanstaltninger
  + **Delvist uenig**

VORES RATIONALE

Den eneste mulighed for forenkling af den fælles landbrugspolitik, som virker fornuftig her, er den, der fokuserer på at skabe færre overlapninger mellem de to søjler. For at få et mere udførligt svar vedrørende behovet for forenkling henvises til spørgsmål 32.

SPØRGSMÅL 32

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Har du konkrete idéer til forenkling af den fælles landbrugspolitik og nedbringelse af den administrative byrde for landbrugere, støttemodtagere (eller offentlige forvaltninger)? Angiv nærmere, og redegør for begrundelserne for dine forslag. |

VORES ANBEFALINGER

Dette er et åbent spørgsmål. Vi vil **stærkt anbefale** følgende svar:

* Den nye politik bør først og fremmest være hensigtsmæssig. Det betyder, at den skal være effektiv, relevant og kohærent med andre politikker samt skabe merværdi for EU.

Forenkling for forenklingens skyld giver ingen mening, hvis man ikke ser på, hvor god politikken er til at nå sine mål. En forenkling skal sikre, at der opnås fordele for offentligheden på en effektiv måde.

Vi er dog enige i, at den nuværende fælles landbrugspolitik er byrdefuld for støttemodtagere og forvaltninger samt ud fra, at borgerne ønsker at vide, hvilken værdi de får for deres skattepenge.

Vi ser ofte, at besværligheder skyldes de mange undtagelser og smuthuller, der skabes for at undgå det officielle formål med politikken. Der er tydelige eksempler på dette i vores svar til spørgsmål 13.

Både for støttemodtagere, forvaltninger og borgere er de nuværende politikker meget komplicerede at forstå, ansøge om eller implementere på nationalt plan. Den nemmeste måde at forenkle politikken på er derfor at afskaffe de dele af den fælles landbrugspolitik, der ikke længere er berettigede (f.eks. specifikt betalinger uden tilknyttede betingelser inden for rammerne af den første søjle), og refokusere budgettet og indsatsen på målrettede, smarte, velplanlagte og kontrollerede foranstaltninger eller kontrakter med tydelige mål. Der skal gøres en stor indsats for at få dem til at fungere, ikke bare på politikniveau, men også i praksis. Mere specifikke forslag er beskrevet i spørgsmål 33.

SPØRGSMÅL 33

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Har du flere idéer til modernisering af den fælles landbrugspolitik? |

VORES ANBEFALINGER

Dette er et åbent spørgsmål. Vi vil **stærkt anbefale** følgende svar:

* En moderne fælles landbrugspolitik bør starte med et grundlæggende skifte, hvor man går væk fra den nuværende tilgang med to søjler. Arealbaserede betalinger, der støtter ikke-bæredygtige teknikker, bør ophøre, og princippet med, at "forureneren betaler", bør være det ledende princip. Der skal gives prioritet til en fuldstændig implementering af miljølovgivning samt lovgivning om relaterede anliggender, såsom dyrevelfærd og sundhed, sammenkoblet med afgifter på forurening. Den fælles landbrugspolitik bør også omfatte betaling for økosystemtjenester. Helt konkret kan dette ske med en programmatisk tilgang, som bygger på og videreudvikler den eksisterende LIFE-tilgang: at belønne konkrete resultater med betalinger. Miljømyndighederne bør administrere eller i det mindste føre tilsyn med sådanne miljøbetalinger.

Endvidere bør den nye fælles landbrugspolitik være med til at forhindre, at jorden opgives de steder, hvor det vil få en negativ social og miljømæssig effekt. Den skal indeholde tydelige miljømål. Der bør også rettes særlig opmærksomhed på produktionen af næringsrig mad og fremme af en sund kost, hvilket ikke er tilfældet nu. Dette kan opnås ved at etablere korte forsyningskædemekanismer, undervisning i ernæring i skolerne og lokale projekter i byområderne.

Til slut bør der rettes særlig opmærksomhed på omstilling: Den nye politik bør hjælpe landbrugere, som har investeret i ikke-bæredygtige landbrugsmodeller, med at omstille sig til bæredygtige modeller. Dette bør være tidsbegrænset.

SPØRGSMÅL 34

|  |  |
| --- | --- |
| “ | Upload gerne et kortfattet dokument (på højst 5 sider), f.eks. et positionspapir. Den maksimale filstørrelse er 1 MB. |

VORES ANBEFALINGER

Dette er et åbent spørgsmål. Vi opfordrer alle organisationer til at uploade deres eget visionsdokument eller positionspapir.