

p. 292) som ret almindelig paa nærliggende Lokalteter. I Graastenskovene, hvor jeg undersøgte Træløberne, viste alle nedlagte Eksemplarer (9) sig at være typiske *Certhia familiaris macrodactyla*.

„Turtelduesagen“.

Foranstaaende Afhandling er i alt væsentligt Hovedindholdet af et Foredrag, Cand. mag. KNUD BARFOD afholdt ved et Møde i D. O. F. 24. April 1934. I Tilslutning til sine egne Undersøgelser omtalte BARFOD endvidere en Del Angivelser om sønderjyske Fugle i den allerede foreliggende Litteratur, hvoraf en Del havde vakt den største Tvivl mellem Ornithologer. Især blev fremdraget et Fotografi af en Turteldue ved en Rede taget af LEO MOESGAARD. Billedet, som angaves at forestille en levende, ynglende Turteldue i en Skov paa Als, var indsendt til en Fotokonkurrence (sml. Politiken, 1. Januar 1934). Paa Grundlag af indgaaende Undersøgelse og egne Erfaringer med Hensyn til Ynglemaade hos Turteldue (og Ringdue) fremsatte BARFOD den bestemte Anskuelse, at omtalte Turteldue var et udstoppet Eksemplar.

LEO MOESGAARD anlagde herefter Sag mod KNUD BARFOD for Ærefornærmelse, men ved Landsrettens Dom af 7. Juni 1935 blev BARFOD frifundet, idet man ved Dommen — efter at forskellige Eksperter havde udtalt sig — betragtede det som bevist, at Fotografiet var taget af en paa en Rede anbragt, udstoppet Turteldue.

(Red.)

Berigtigelse.

Af FINN SALOMONSEN

I Tilslutning til foranstaaende maa jeg, der efter LEO MOESGAARD'S Angivelser har anført forskellige Fugle som ynglende i Sønderjylland, om hvis Tilstedeværelse der kan rejses Tvivl, udtale, at jeg ikke længere ser mig i Stand til at fastholde, hvad jeg (sml. Bidrag til Kundskaben om Sønderjyllands Fugle; D. O. F. T., 1930, p. 9—101) har meddelt [citeret efter MOESGAARD] med Hensyn til følgende Fuglearter: *Pyrrhula pyrrhula minor* (p. 29), *Dryobates minor hortorum*

(p. 29), *Regulus i. ignicapillus* (p. 34), *Motacilla c. cinerea* (p. 36), *Serinus canaria serinus* (p. 37), *Streptopelia t. turtur* (p. 38), *Falco v. vespertinus* (p. 45). At regne med disse Forekomster i Sønderjylland kan der nu ikke længere være Tale, før det — helst ved Hjælp af nedlagte Fugle — er tilstrækkelig godtgjort, at disse Fuglearter virkelig forekommer. I de 5 Uger, jeg opholdt mig i Sønderjylland, lykkedes det mig ikke at faa nogen af de nævnte Arter at se (jfr. Artsfortegnelsen, l. c., p. 47—101) med Undtagelse af *Regulus ignicapillus*, som jeg mente at høre, men ellers ikke fik iagttaget endsige nedlagt (l. c., p. 78). Efter Undersøgelser af BARFOD (D.O.F.T., 1936, p. 1—4) og andre (Sml. f. Eks. D.O.F.T., 1932, p. 174) tør jeg ikke opretholde min Formodning om at have hørt den og stryger den derfor af min Liste.

Kjærbøllings Fugleværk.

Af JEAN ANKER

Under Udførelsen af et bog- og literærhistorisk Arbejde paa Universitetsbiblioteket har Forf. haft Lejlighed til at søge at udrede, hvornaar og hvorledes KJÆRBØLLING's Fugleværk er publiceret.

Disse Tavler har altid voldt Katalogisatorer og Bibliografer Vanskeligheder paa Grund af de forskellige Former, hvori de foreligger. Det er saaledes velkendt (se for Eksempel E. LEHN SCHIØLER: Danmarks Fugle, I, 1925, S. 162), at samme Tavle varierer stærkt fra Eksemplar til Eksemplar i Henseende til Fuglebilledernes Kolorering. Mindre kendt er det maaske, at en Tavle af et bestemt Nummer, som det senere skal omtales, ogsaa kan vise sig forskellig ved Figurernes Stilling og Placering. Hertil kommer, at der forefindes flere ved Datering og paa anden Vis indbyrdes afvigende Titelblade og Særtitelblade, der følgelig maa foreligge i forskellig Udgave.

Om alt dette vil man kun finde sparsomme eller højst uklare Oplysninger i de eksisterende officielle eller uofficielle Bibliografier, og det vil derfor have en vis Betydning at forsøge at gøre nærmere Rede for nogle af de her berørte Forhold.

Set fra et mere kritisk-videnskabeligt Synspunkt lider